

0- 798985

На правах рукописи

Бордакова Марина Валерьевна

**РАЗВИТИЕ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ
КРЕДИТНОГО РИСКА КОРПОРАТИВНОГО
ЗАЕМЩИКА БАНКА**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

**Автореферат
диссертации на соискание ученой
степени кандидата экономических наук**



**Москва
2012**

Работа выполнена на кафедре «Банки и банковский менеджмент»
ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Ларимова Ирина Владимировна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Теплова Тамара Викторовна
ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»,
профессор кафедры фондового рынка и рынка
инвестиций Факультета Экономики

кандидат экономических наук,
Бухтин Михаил Александрович
главный редактор журнала «Управление финансовыми
рисками» ООО «Объединенная редакция»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова»

Защита состоится «13» декабря 2012г. в 10-00 часов на заседании
диссертационного совета Д 505.001.02 на базе ФГОБУВПО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации» по адресу: Ленинградский проспект, д.49,
ауд. 406, Москва, 125993.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале Библиотечно-
информационного комплекса ФГОБУВПО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации» по адресу: Ленинградский проспект, д.49, комн.
203, Москва, 125993.

Автореферат разослан «12» ноября 2012г. Объявление о защите диссертации и
автореферат диссертации «12» ноября 2012г. размещены на официальном сайте Высшей
аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской
Федерации по адресу <http://vak.ed.gov.ru> и на официальном сайте ФГОБУВПО
«Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»: <http://www.fa.ru>.

Ученый секретарь совета Д 505.001.02,
к.э.н., доцент



Е.Е. Смирнова

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Кредитование традиционно относится к основному виду операций коммерческих банков, занимая существенную долю в общем объеме активов российских и зарубежных денежно-кредитных институтов, как следствие является одновременно одной из наиболее доходных статей деятельности. В то же время рост объемов банковского кредитования сопряжен с существенными кредитными рисками, достоверная оценка которых относится к основополагающему направлению деятельности кредитного риск-менеджмента.

Причины и последствия глобального финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг. обусловили повышенное внимание органов надзора и менеджмента коммерческих банков к кредитному риску и потребовали выработки дополнительных индикаторов оценки кредитной активности денежно-кредитных институтов на макроуровне и модернизации методического обеспечения оценки вероятности дефолтов контрагентов банков на микроуровне.

К сожалению, тенденцией посткризисного этапа развития национальной банковской системы стала концентрация кредитных рисков на балансах коммерческих банков. Отмечается прирост просроченной задолженности по отдельным категориям ссуд, увеличение доли крупных кредитных рисков в активах банковского сектора, величина которых составила 28,4% на 01.07.2012 г. Весьма значительным остается объем реструктурированных и пролонгированных кредитов — 26,8% (по итогам первого полугодия текущего года).¹ Эти данные подтверждают актуальность теоретического обоснования и разработки более совершенных методик оценки кредитного риска заемщиков банков.

Известно, что в зарубежной и российской практике ведется поиск новых подходов, обеспечивающих высокий уровень достоверности оценки кредитных рисков в целях создания достаточных резервов для их покрытия. Один из таких подходов предложен в рекомендациях Базельского соглашения (Базель II), в соответствии с которым предлагается несколько вариантов оценки кредитного

¹ Вестник Банка России № 52 (370), 31 августа 2012 г. – с. 13-14.

риска контрагента: стандартизированный и основанных на внутренних моделях оценки. Зарубежные кредитные институты, как правило, предпочитают использовать внутренние модели оценки риска (IRB), позволяющие максимально приблизить размер необходимых резервов на возможные потери с учетом уровня рисков, присущих обслуживаемым в коммерческих банках контрагентам.

Банк России воспринял новые тенденции в регулировании рисков и приступил к разработке правил внедрения рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративных заемщиков. В то же время крупные российские кредитные организации внедряя новые методики оценки, включая IRB-подход, столкнулись одновременно с определенными проблемами на пути их реализации. Ограниченность применения IRB-подхода в практике российских коммерческих банков обусловлена рядом причин:

- для внедрения данного подхода оценки кредитного риска необходима значительная статистическая база данных по контрагентам банка;
- недостаточной проработанностью нормативного обеспечения, позволяющего использовать IRB-подход;
- отсутствием регламентов и процедур оценки, используемых банками моделей на предмет их соответствия критериям, рекомендованным Базельским комитетом;
- недостаточной подготовленностью персонала банков для принятия, оценки и мониторинга кредитного риска.

Анализ современной российской банковской практики свидетельствует о несовершенстве существующего методического обеспечения оценки кредитных рисков, что обуславливает потребность в исследовании лучшей зарубежной практики в целях его адаптации для российских условий. Одновременно российский опыт построения рейтинговых систем оценки кредитного риска корпоративного заемщика, к сожалению, не имеет достаточного теоретического обоснования, что обуславливает потребность в исследовании комплекса проблем теоретико-методического характера для создания новых моделей оценки кредитного риска, их апробации и верификации в реальных условиях.

Степень научной разработанности темы исследования. Теоретические вопросы сущности кредитного риска, факторов его определяющих, рейтинговой системы оценки кредитного риска нашли отражение в исследованиях российских ученых: Белоглазовой Г.Н., Валенцевой Н.И., Кабушкина С.Н., Ковалева В.В., Коробовой Г.Г., Кроливецкой Л.П., Лаврушина О.И., Мамоновой И.Д., Пановой Г.С., Пешанской И.В., Рудаковой К.В., Севрук В.Т., Симановского А.Ю., Соколинской Н.Э., Тепловой Т.В., Шаталовой Е.П., Усоскина В.М. и некоторых других.

Проблемы формирования и совершенствования рейтинговой системы оценки кредитного риска освещались в работах ряда ученых и практиков: Бухтина М.А., Зинкевича В.А., Карминского А.М., Пересецкого А.А., Помазанова М.В. и некоторых других.

В зарубежной экономической литературе основное внимание обращено к практике построения и использования внутренних рейтинговых систем коммерческими банками, оценке эффективности использования данных систем для достоверной оценки кредитного риска. Эти проблемы нашли отражение в работах зарубежных авторов: М. Онг [Ong M.K.], Б. Оздемир [B. Ozdemir], Т. Джейбсон [Tor Jacobson], Дж. Линдер [Jesper Linder], К. Росзбах [Kasper Roszbach] и др. Следует отметить, что большое количество работ зарубежных авторов представлено в исследованиях Базельского комитета (www.bis.org), а также международных рейтинговых агентств (S&P, Moody's, Fitch).

Несмотря на высокую степень значимости результатов полученных учеными и практиками, проблемы построения внутренних рейтинговых систем оценки кредитного риска корпоративного заемщика постоянно развиваются и не получили достаточного научного обоснования, комплексности исследования, освещающего особенности построения и содержание внутренней рейтинговой системы оценки кредитного риска, критериев выбора модели оценки вероятности дефолта заемщика с учетом отраслевой принадлежности. Кроме того, требуется совершенствование понятийного аппарата, в частности, понятия «рейтинговая система оценки кредитного риска».

Актуальность рассматриваемых в диссертационной работе проблем, их значение, как для банковского сектора в целом, надзорной практики и деятельности коммерческих банков, недостаточная теоретико-методическая проработанность и комплексность решения проблем построения внутренней рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика, обусловили выбор темы настоящего исследования.

Цель исследования состоит в разработке научно-методического аппарата построения рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика, включающей модель присвоения кредитного рейтинга контрагента с учетом его отраслевой специфики.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

- ✓ обобщить и развить представление о кредитном риске и факторах, его определяющих;
- ✓ раскрыть содержание понятия «рейтинговая система оценки кредитного риска» и ее основные элементы;
- ✓ провести анализ основных моделей построения внутренних рейтинговых систем оценки кредитного риска, применяемых в российской и зарубежной практике;
- ✓ сформировать количественные и качественные индикаторы оценки кредитного риска корпоративного заемщика;
- ✓ разработать модель построения кредитного рейтинга корпоративного заемщика, учитывающую особенности сферы деятельности контрагента.

Объектом исследования являются рейтинговые системы оценки кредитного риска корпоративных заемщиков.

Предмет исследования — научные подходы к формированию внутренней модели оценки кредитных рейтингов заемщиков российскими коммерческими банками.

Область исследования. Диссертационная работа посвящена исследованию теоретических и практических основ формирования коммерческими банками внутренних рейтинговых систем оценки кредитного риска. Содержание

диссертационной работы соответствует п. 10.22 Паспорта специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки).

Методологическая, теоретическая и эмпирическая база исследования.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют научные труды зарубежных и отечественных экономистов, посвященных проблемам кредитного риска, аналитические обзоры российских и зарубежных экспертов в области оценки кредитного риска с помощью рейтинговых систем. Основными методами исследования являлись методы анализа, синтеза, моделирования, метод научной абстракции, аналогии, сравнения, классификации, группировки, статистического и графического анализа.

В качестве теоретической базы использованы результаты фундаментальных и прикладных исследований, опубликованных в периодических изданиях и монографиях, материалах международных организаций (Международного валютного фонда, Базельского комитета, ЕЦБ и др.), научных конференций. Эмпирическую базу исследования составляют статистические данные коммерческих банков, Системы профессионального анализа рынков и компаний (СПАРК-Интерфакс), российских предприятий.

Научная новизна исследования состоит в теоретическом обосновании и разработке рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика, учитывающей отраслевую специфику контрагента, отличительной особенностью которой является обеспечение достоверной оценки и прогнозирования дефолта корпоративного заемщика, функционирующего в изменяющейся среде.

Основные результаты, содержащие научную новизну, получены по следующим направлениям.

1. Предложена концептуальная модель построения рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика, теоретической основой которой является:
 - 1.1. формализованное представление сущности рейтинговой системы, системообразующим элементом которой является рейтинговая

шкала, позволяющая оценить уровень кредитного риска на основе интегрального показателя;

- 1.2. методический подход к оценке кредитного риска корпоративного заемщика, базирующийся на выделении универсальных (отражающих профиль компании и включающих общие для всех отраслей показатели) и специфических (учитывающих особенности сферы деятельности) составляющих оценки.

II. На основе разработанной концептуальной модели предложены и обоснованы:

- 2.1. индикаторы оценки кредитного риска для трех отраслей – торговли, производственных компаний и компаний, занимающихся предоставлением недвижимости в аренду (специфический блок модели);
- 2.2. критерии дифференциации набора показателей оценки кредитного риска корпоративного заемщика розничной торговли, включая риск-веса индикаторов, а также модель формирования кредитного рейтинга компаний розничной торговли;
- 2.3. порядок и содержание мониторинга качества используемых коммерческим банком данных, включающий своевременность обновления ранее присвоенных рейтингов, сбор и хранение информации о заемщиках и некоторые другие.

Теоретическая значимость исследования состоит в систематизации научных представлений о кредитном риске, дефолте заемщика, рейтинговой системе оценки кредитного риска, обосновании построения рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика и ее элементов.

Практическая значимость исследования. Теоретические положения и практические рекомендации ориентированы на широкое использование в практической деятельности коммерческих банков и могут быть использованы в учебном процессе.

Самостоятельное практическое значение имеют:

- подходы к построению рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика, которые могут быть использованы органом надзора – Банком России и коммерческими банками;

- модель оценки кредитного риска компаний розничной торговли;
- рекомендации по формированию организационного механизма контроля качества используемой информации, которая позволяет повысить эффективность управленческих решений и нивелировать риски, возникающие в процессе присвоения рейтинга заемщику, найти применение в практической деятельности коммерческих банков;

- рекомендации по внесению изменений в нормативную базу Банка России по формированию резервов на возможные потери по ссудной и приравненной к ней задолженности с учетом внедрения коммерческими банками внутренних моделей оценки кредитного риска.

Результаты исследования также могут быть использованы в системе высшего и дополнительного профессионального образования при преподавании дисциплин: «Банковские дело», «Организация деятельности коммерческого банка», «Банковский менеджмент», «Риск-менеджмент в коммерческом банке», «Рейтинговые системы оценки в банковской деятельности».

Апробация результатов исследования. Научное исследование выполнено в рамках научно-исследовательских работ ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», проводимых по тематическому плану 2010 г. «Стратегия повышения роли кредита, развития и модернизации деятельности коммерческих банков в сфере кредитования».

Отдельные положения диссертации докладывались и обсуждались на научном международном российско-германском семинаре «Посткризисное развитие финансовой архитектуры» (Москва, Финакадемия, декабрь 2009 года), а также на научном международном российско-германском аспирантском семинаре «Банковское дело, Страхование и Финансы» (Санкт-Петербург, СПбГУЭФ, декабрь 2011 года).

Материалы научного исследования используются в практической деятельности Кредитно-аналитического управления ЗАО «Райффайзенбанк» в части развития рейтинговой системы оценки кредитного риска предприятий розничной торговли, совершенствования отдельных элементов этой системы. Результаты исследования позволят усовершенствовать методику резервирования капитала под кредитный риск.

Материалы диссертации используются в учебном процессе кафедры «Банки и банковский менеджмент» ФГБОУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» в преподавании дисциплин: «Банковское дело», «Организация деятельности коммерческого банка», «Банковский менеджмент», «Риск-менеджмент в коммерческом банке», «Рейтинговые системы оценки в банковской деятельности».

Использование результатов подтверждено соответствующими справками.

Публикации. Основные положения диссертационной работы опубликованы в 4 статьях общим объемом 3,62 п.л. (весь объем авторский), в том числе 3 работы объемом 3,12 п.л. в журналах, определенных ВАК Минобрнауки России.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование изложено на 186 страницах текста, состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографии из 108 наименований, 8 приложений. Диссертация содержит 24 таблицы и 15 рисунков.

II. Содержание и основные проблемы исследования

В соответствии с целью и задачами исследования в работе рассмотрены следующие группы проблем.

Первая группа проблем, рассматриваемых в диссертации, связана с выяснением теоретических основ формирования рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика и ее элементов, уточнением ключевых дефиниций и их содержания. С этой целью в диссертации была поставлена задача раскрытия содержания и соотношения понятий кредитный риск, рейтинг и дефолт контрагента банка, уточнения понятия «рейтинговая система» и ее основных элементов.

Исходным моментом в изучении данной группы проблем стал анализ и обобщение теоретических представлений о содержании понятия кредитный риск, представленных в российской и зарубежной экономической литературе, позволили установить, что существует различные представления о сущности данной экономической категории. Одна группа ученых связывает ее с неспособностью заемщика обслуживать основной долг и проценты, в том числе по условным обязательствам, а также с возможностью в связи с этим потерь, возникновения убытка у кредитора. Другая группа авторов включает в определение кредитного риска последствия и причины его реализации. Третья группа предлагает рассматривать кредитный риск как возможность того, что контрагент не сможет исполнить свои обязательства в соответствии с заключенным договором. Анализ различных трактовок понятия «кредитный риск» в научной литературе требует дополнения и уточнения, поскольку присущ не только деятельности банка, но контрагента по возникающему финансовому обязательству.

В работе показано, что важным элементом рейтинговой системы оценки кредитного риска заемщика является вероятность дефолта по возникшим обязательствам. Исследование соотношения понятий «дефолт» и «кредитный риск», позволило провести их разграничение на основе выделенных индикаторов (см. табл. 1).

В диссертационной работе сделан вывод о том, что понятия «кредитный риск» и «дефолт» не являются тождественными. Дефолт является результатом, следствием реализации кредитного риска. Кредитный риск включает факторы проявления и наступления неблагоприятного события, а также потенциальные потери вследствие их реализации.

В этой связи кредитный риск рассматривается как вероятностная характеристика изменения способности контрагента отвечать по своим обязательствам, в том числе условным. При этом на уровень потерь влияет как финансовое состояние контрагента, особенности сделки, так и достоверность оценки потенциального уровня потерь кредитором. Уровень потенциальных

потеря может быть измерен посредством оценки вероятности дефолта и убытков в случае дефолта.

Таблица 1. Индикаторы дефолта и кредитного риска

Индикаторы кредитного риска	Индикаторы дефолта
<ul style="list-style-type: none"> - Снижение класса кредитоспособности компании - Снижение кредитного рейтинга компании - Недлительная просроченная задолженность по уплате основного долга и/или процентов (до 90 дней) - Спад производства в отрасли - Обесценение обеспечения - Реструктуризация, приводящая к изменению условий по финансовому обязательству в сторону их ухудшения 	<ul style="list-style-type: none"> - Снижение кредитного рейтинга до преддефолтного уровня - Значительное снижение выручки заемщика в отчетном периоде относительно аналогичного периода прошлого года (более 50%) - Банкротство, приводящее к: ликвидации должника, оформлению процедуры банкротства, назначению управляющего имуществом банкрота - Длительная просроченная задолженность по уплате основного долга и/или процентов (более 90 дней) - Кросс-дефолт: наличие дефолта по какому-либо иному обязательству должника, отличному от текущего - Отказ/мораторий выплаты задолженности: должник протестует против законности обязательств

В исследовании сформулировано понятие рейтинга, которое раскрывается как интегральный показатель, характеризующий уровень кредитного риска контрагента с позиции вероятности дефолта по возникшему обязательству. Такой подход позволил сделать вывод, что кредитный рейтинг — это ранжирование контрагентов на основе интегрального показателя, отражающего параметры их деятельности с заданной вероятностью их дефолта.

В диссертации подчеркивается, что процесс присвоения рейтинга тому или иному контрагенту осуществляется в рамках рейтинговой системы. Под рейтинговой системой оценки кредитного риска понимается комплекс взаимодействующих элементов, позволяющих оценить уровень кредитного риска

контрагента с помощью интегрального показателя, отражающего его ранг по заданной шкале рейтинговой оценки. В работе выделены элементы рейтинговой системы оценки, к которым отнесены: субъект, объект, методы и инструменты, рейтинговая шкала.

Одновременно в исследовании сделан вывод о том, что рейтинговая система оценки кредитного риска корпоративного заемщика представляет собой комплекс количественных и качественных показателей заемщика, имеющих определенный риск-вес. Итоговым результатом оценки показателей является расчетный рейтинг, который, выражает мнение коммерческого банка о способности заемщика обслуживать свои долговые обязательства.

При этом рейтинговая оценка кредитного риска - это попытка менеджмента банка определить количественную меру предполагаемого риска возникновения убытков по каждой ссуде, каждому заемщику или портфелю в целом. На основе вышеизложенной информации можно схематично представить элементы рейтинговой системы оценки кредитного риска коммерческого банка как взаимодействующую систему объекта исследования (заемщика), субъекта рейтингования (кредитно-аналитический департамент коммерческого банка) и комплекса методов и инструментов оценки (модели присвоения рейтингов). Результатом взаимодействующих элементов является расчетный рейтинг, который определяет уровень кредитного риска по заданной шкале.

В диссертационной работе обоснована концептуальная модель рейтинговой системы оценки кредитного риска, включающая в себя универсальный и специфический блоки. Специфический блок учитывает отраслевую специфику контрагента для рассмотренных в диссертационной работе трех отраслей: торговли, производственных компаний и компаний, занимающихся предоставлением недвижимости в аренду. На рисунке 1 приведены элементы рейтинговой системы оценки кредитного риска.

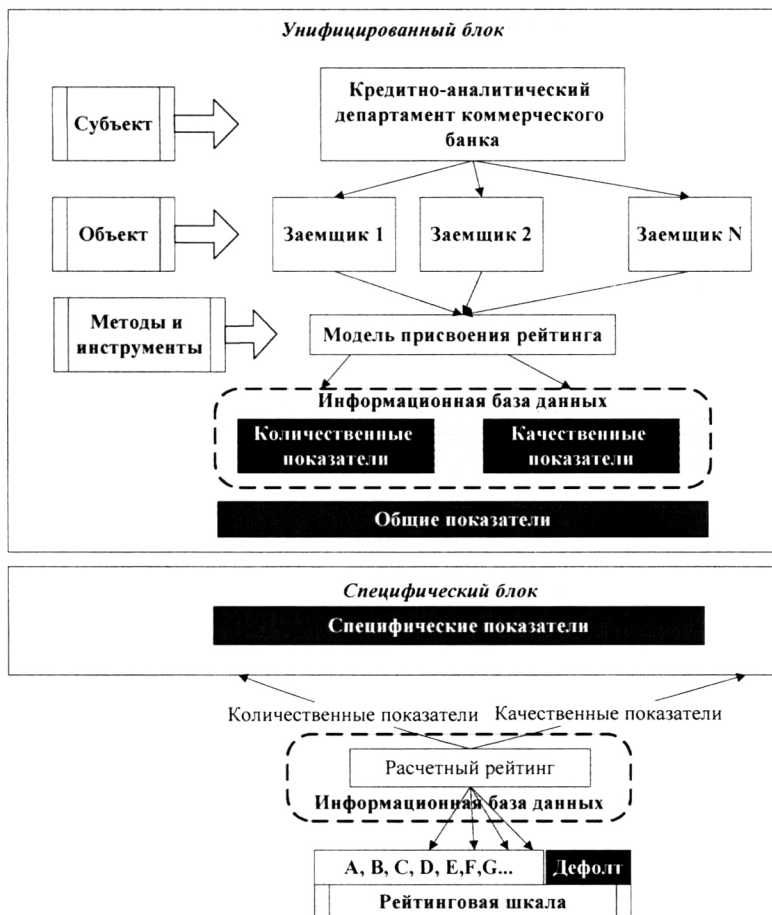


Рисунок 1. Элементы рейтинговой системы оценки кредитного риска

К общим количественным показателям оценки кредитного риска отнесены следующие: коэффициент покрытия процентных платежей, период амортизации финансового долга (Долг / EBITDA), рентабельность, рассчитанная по EBITDA. К качественным показателям соответственно отнесены: структура собственности, качество менеджмента, открытость и прозрачность компании, позиция компании на рынке, диверсификация поставщиков и покупателей, барьеры доступа на рынок.

В диссертационной работе выделены составные элементы специфического блока для различных отраслей. Для предприятий розничной торговли предложены:

- *количественные показатели:* оборачиваемость запасов (дни), валовая рентабельность.
- *качественные показатели:* оценка колебаний спроса на реализуемые товары, географическая диверсификация сети магазинов/точек продаж, организация процесса продаж (мерчендайзинг).

Для предприятий, работающих на рынке недвижимости, разработан следующий перечень индикаторов:

- *количественные показатели:* коэффициент обслуживания долга (операционный денежный поток / расходы по обслуживанию долга); соотношение предоставленной ссуды с рыночной стоимостью финансируемой недвижимости (LTV (loan-to-value)).
- *качественные показатели:* диверсификация договоров аренды по срокам, по валютам, классу недвижимого имущества, местоположению объекта.

Для производственных компаний предлагается использовать следующий набор показателей:

- *количественные показатели:* отношение свободного денежного потока (FCF) к долговым обязательствам (FCF рассчитывается как разница между операционным денежным потоком и капитальными вложениями заемщика за отчетный период), рентабельность активов.
- *качественные показатели:* оценка технологии производства, диверсификация выпускаемой продукции, волатильности цен используемого в производстве сырья.

Принимая во внимание динамичность развития банковской практики в области создания рейтинговых систем оценки кредитного риска, в исследовании обосновано, что формирование рейтинговых систем, позволяющих получить достоверную оценку кредитного риска корпоративного заемщика, возможно при соблюдении следующих условий:

- накоплении и аналитической обработке достаточной статистической базы данных в разрезе отраслей экономики;
- использовании многофакторных, обладающих высокой степенью чувствительности к риску, методов оценки;
- наличии персонала, обладающего соответствующим практическим опытом.

Вторая группа проблем, рассматриваемых в диссертации, посвящена анализу современной практики применения рейтинговых систем оценки кредитного риска корпоративного заемщика. В процессе исследования был изучен и обобщен международный и российский опыт использования рейтинговых систем, что позволило выявить основные отличия в их построении.

Одной из проблем является ограниченный объем накопленных российскими коммерческими банками статистических данных в разрезе контрагентов и отраслевых особенностей их деятельности. Определенным препятствием использования зарубежной практики является несовершенство бухгалтерской отчетности, составленной по российским стандартам бухгалтерского учета (РСБУ). Особенности РСБУ ограничивают возможность корректного использования общепризнанных показателей, применяемых в практике зарубежных банков. К таким показателям, в частности, относится прибыль до уплаты процентов, налогов, вычета амортизации и износа (EBITDA), свободный денежный поток (FCF) и некоторые другие.

Другой проблемой российской банковской практики является узкий диапазон рейтинговой шкалы, не соответствующий требованию Базельского комитета о целесообразности выделения как минимум семи не дефолтных категорий оценки кредитного риска. Одной из причин такого положения является недостаточность накопленной статистической базы данных по контрагентам, позволяющей объединять их в кластеры по заданному банком признаку. В то же время, основополагающий документ в области оценки кредитного риска в российской банковской практике – Положение Банка России № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности», не в полной мере

отвечает потребностям современной практики оценки кредитного риска (содержит всего лишь пять категорий качества ссуды).

Третьей проблемой является то, что в практике российских коммерческих банков при применении рейтинговых систем не учитывается отраслевая специфика деятельности контрагента, которая играет ключевую роль в достоверности оценки кредитного риска заемщика. На практике это проявляется в том, что количественные и качественные параметры деятельности контрагента оцениваются, как правило, по единым весовым коэффициентам без учета отраслевых особенностей, а также циклических колебаний отрасли, что не всегда позволяет объективно оценить кредитный риск.

В диссертационной работе подчеркивается, что внедрение внутренних рейтинговых систем оценки кредитного риска заемщика имеет полноценную основу для развития при наличии соответствующего нормативного обеспечения. К сожалению, действующее положение Банка России (№254-П) не признает понятие дефолта. В этой связи, критерии классификации заемщиков, используемые в данном Положении, прежде всего, относятся к критериям кредитного риска, в то время как присвоенный в рамках IRB-подхода кредитный рейтинг определяет уровень кредитного риска с позиции вероятности дефолта. Кроме того, классификация заемщиков по пяти категориям качества в соответствии с этим Положением не соответствует рекомендациям Базельского комитета в части построения рейтинговой системы и рейтинговой шкалы.

В исследовании одновременно показано, что действующее нормативное положение регулятора, например, не позволяет достоверно оценить деятельность холдинговой компании. Следование рекомендациям органа надзора зачастую не позволяет выявить финансовое положение холдинга как среднее или хорошее, поскольку в его отчетности отражены убытки. Известно, что источником погашения банковских кредитов холдинговых компаний обычно являются денежные потоки, генерируемые его дочерними структурами. При этом, размер получаемого дохода (дивидендов)² холдинговой компанией может колебаться от

² выручка холдинговой компании представляет собой поступающие дивиденды от дочерних структур холдинга

периода к периоду. При этом постоянные операционные расходы холдинговой компании в отдельные периоды могут не покрываться дивидендными доходами, что может стать причиной убыточной деятельности. Однако убытки в данном случае не являются угрожающим событием для финансового положения холдинговой компании, т.к. оно (финансовое положение) зависит от совокупных результатов деятельности дочерних предприятий.

В этой связи в международной практике при оценке финансового положения контрагента большое внимание уделяется анализу консолидированной отчетности группы, что позволяет выявить характер и источник полученного финансового результата. Убыток, отраженный в финансовой отчетности заемщика, может иметь, например, не операционную природу, не связанную с его основной деятельностью и, как следствие, носить чрезвычайный, но не денежный характер (фактического оттока денежных средств у заемщика не происходит), а значит не представлять угрозы в обслуживании долговых обязательств. Применение действующего Положения Банка России не позволяет уловить эту сторону взаимоотношений холдинговой компании, а значит, достоверно оценить уровень кредитного риска заемщика и учесть возможные риски в его деятельности.

При исследовании практики российских банков в области оценки кредитного риска, в диссертационной работе определено, что основной проблемой внедрения внутренних рейтинговых систем в практику российских банков является несовершенство методик оценки кредитного риска заемщика, выражающееся в следующем:

- используемые методики оценки кредитного риска зачастую являются обособленными документами, не интегрированными в систему риск-менеджмента. В практике европейских банков присвоенный рейтинг заемщику учитывает во внутренних требованиях к обеспечению обязательств, влияет на порядок ценообразования кредитного продукта. В практике российских банков присвоение рейтинга заемщику в основном носит формальный характер, не влияет на взаимоотношения с клиентом;

- негибкости применяемых методик, не учитывающих важные особенности бизнеса клиента, оказывающие влияние на оценку кредитного риска банком. Это заложено, прежде всего, в регулятивных правилах оценки кредитного риска (Положение 254-П), которые не учитывают всего многообразия взаимоотношений в компаниях, а следовательно, не позволяют получить достоверную его оценку.

В сложившихся условиях действующего нормативно-правового обеспечения оценки кредитного риска, использование внутренних рейтинговых систем не является официальным требованием Банка России. По сути, внедряемые крупными российскими банками внутренние рейтинговые системы оценки являются сегодня нелегитимными. В этой связи в диссертационной работе сделан вывод о том, что широкое применение внутренних моделей оценки кредитного риска российскими коммерческими банками ограничено действующей нормативной базой.

В работе предлагается использовать данные рейтинговой системы оценки кредитного риска контрагента для формирования резервов на возможные потери по ссудам в практике тех банков, которые получают разрешение регулирующего органа на использование IRB-подхода в своей деятельности.

Третья группа проблем, рассматриваемых в диссертации, связана с разработкой предложений по развитию рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика.

Основываясь на опыте зарубежных банков и ведущих рейтинговых агентств, в исследовании предложена методика оценки кредитного риска корпоративного заемщика, основанная на дифференциации набора показателей, используемых для оценки количественных данных заемщика с учетом сферы деятельности (отрасль) контрагента, а также предложен и обоснован набор качественных параметров рейтинговой модели, что позволит получить полную оценку перспектив обслуживания заемщиком основного долга и процентов.

В работе показано, что для выбора перечня качественных параметров оценки кредитного риска контрагента, работающего в конкретной отрасли экономики,

целесообразно определить индикаторы эффективности деятельности предприятия и ключевые параметры, характеризующие стабильность его деятельности в отрасли.

С учетом того, что в объеме выданных коммерческими банками кредитов значительную долю составляют кредиты предприятиям розничной и оптовой торговли¹, они были выбраны в качестве объекта исследования. В работе было установлено, что данной группе заемщиков присущи следующие качественные параметры: сезонность поступления выручки, колебания спроса на реализуемый товар, региональная диверсификация точек продаж, выручка на один квадратный метр, средний размер чека, данные по сопоставимым продажам (так называемый показатель Like-for-like sales), а также и некоторые другие. Группа предлагаемых качественных параметров для использования в модели присвоения рейтинга характеризует стабильность операционной деятельности компании и опыт работы на соответствующем сегменте рынка.

Расчет и оценка финансовых показателей дополняет представление об уровне кредитного риска заемщика по таким критериям, как его способность обслуживать долговые обязательства, эффективность операционной деятельности и др. Оценка выделенных групп финансовых коэффициентов позволяет разграничить компании, имеющие схожие бизнес-стратегии и финансовую политику.

В исследовании обоснован перечень рекомендуемых показателей оценки кредитного риска, к числу которых отнесены:

- оборачиваемость запасов;
- коэффициент покрытия процентных платежей;
- валовая рентабельность;
- период амортизации долга;
- коэффициент обслуживания долга.

¹ По состоянию на 01.07.2012 в структуре задолженности по кредитам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в разбивке по видам экономической деятельности наибольшую долю составляют оптовая и розничная торговля – 22,9%. Источник: Бюллетень Банковской статистики. – 2012 – № 8 (231): [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cbr.ru.

В упрощенном виде предлагаемая модель рейтинговой системы оценки имеет следующий вид:

Таблица 2. Упрощенная модель предлагаемой рейтинговой системы

№п/п	Количественные параметры	Балл	Вес параметра
1	Оборачиваемость запасов (дни)	от 1 до 5	10%
2	Коэффициент покрытия процентных платежей		10%
3	Валовая рентабельность		10%
4	Период амортизации финансового долга		15%
5	Коэффициент обслуживания долга		15%
Итого количественная оценка			60%
	Качественные показатели	Балл	Вес параметра
1	Менеджмент	от 1 до 5	4%
2	Собственники и Группа		5%
3	Открытость и прозрачность компании		5%
4	Оценка колебаний спроса на реализуемые товары		5%
5	Географическая диверсификация сети магазинов/точек продаж		3%
6	Сезонность деятельности (получения доходов)		3%
7	Позиция компании на рынке и конкуренция		4%
8	Организация процесса продаж (мерчендайзинг)		3%
9	Качество поставщиков, условия складирования		3%
10	Качество магазинов, инвестиции в их развитие		2%
11	Барьеры входа в отрасль		3%
Итого качественная оценка			40%
Итого количество баллов			100%
Корректировка: данные промежуточной отчетности			Баллы
Результат промежуточной отчетности свидетельствует о значительном улучшении финансовых показателей деятельности по сравнению с предыдущим периодом			+1
Результат промежуточной отчетности свидетельствует о небольшом улучшении финансовых показателей деятельности по сравнению с предыдущим периодом			+0,5
Результат промежуточной отчетности свидетельствует о неизменности финансовых показателей деятельности по сравнению с предыдущим периодом			0
Результат промежуточной отчетности свидетельствует о небольшом ухудшении финансовых показателей деятельности по сравнению с предыдущим периодом			-0,5
Результат промежуточной отчетности свидетельствует о значительном ухудшении финансовых показателей деятельности по сравнению с предыдущим периодом			-1
Итого количество баллов			

Наибольший вес в предлагаемой модели оценки отводится количественным показателям (60%), как более объективным, рассчитываемым на основе годовой

финансовой отчетности компании-заемщика. Вес качественных параметров ограничен 40%-ми, что объясняется субъективным подходом в присвоении баллов.

Для апробации предложенной модели оценки предприятий розничной торговли автором были выбраны компании-заемщики, которые были признаны дефолтными на конец 2009 года. Расчет финансовых показателей производился на основе годовой финансовой отчетности за 2007 год. При этом, результат промежуточной отчетности (за 1 квартал, полугодие, 9 месяцев 2008 года) был учтен в качестве корректировки итогового количества баллов по заемщику. Полученные результаты тестирования по предложенной модели были сопоставлены с оценкой финансового положения по системе коммерческого банка. Сравнение результатов оценки приведено в таблице 3:

Таблица 3. Сравнение результатов оценки кредитного риска заемщиков

Компания	Отрасль	Коммерческий банк	Оценка автора	Состояние на текущий момент
1	Торговля топливом	среднее	плохое	дефолт
2	Торговля автомобилями	среднее	среднее	дефолт
3	Торговля автомобилями	среднее	среднее	дефолт
4	Торговля автомобилями	среднее	плохое	дефолт
5	Торговля автомобилями	среднее	плохое	дефолт
6	Торговля продуктами питания	среднее	плохое	дефолт
7	Торговля продуктами питания	среднее	плохое	дефолт

Из данных таблицы 3 видно, что модель рейтинговой оценки, предлагаемая автором характеризуется более консервативным подходом и более высокой ее предсказательной силой.

В современных условиях затянувшейся нестабильности на международном уровне особое внимание следует уделять оценке стрессоустойчивости компаний в разных макроэкономических условиях. В этой связи одним из направлений развития рейтинговых систем оценки кредитного риска, предложенных в исследовании, является обязательная корректировка результатов оценки вероятности дефолта контрагента с учетом стресс-тестирования, что позволит учесть влияние последствий экономического спада на вероятность дефолта контрагентов банка.

В этой связи для повышения объективности результатов оценки кредитного риска (присвоения кредитного рейтинга) в диссертационной работе предлагается проводить на регулярной основе оценку вероятности дефолта с учетом стресс-тестирования. В рамках развития системы риск-менеджмента на уровне коммерческих банков орган надзора (Банк России) должен разработать документ, определяющий основные принципы проведения стресс-тестирования и использования результатов данных тестов.

Вероятность дефолта заемщика базируется на исторических данных о накопленных дефолтах и обновляется как минимум раз в год. Дополнение полученных результатов оценки вероятности дефолта стресс-тестированием позволит учесть уровень кредитного риска в нестабильной макроэкономической среде, объективную потребность в резервировании капитала. Одновременно новые данные об уровне кредитного риска должны проверяться регулятором с точки зрения обоснованности принятых банком решений.

Кроме того, в исследовании предложен порядок и содержание мониторинга используемых коммерческими банками данных, включающий своевременность обновления ранее присвоенных рейтингов, сбор и хранение информации о заемщиках, и некоторые другие. В работе сделан вывод о том, что применение IRB-подхода сопряжено с обработкой и хранением значительного массива статистических данных, что предъявляется требование к ИТ-архитектуре, позволяющей оперативно управлять качеством данных. В этой связи для российских коммерческих банков оказалась бы весьма полезной практика построения системы управления качеством данных зарубежных коммерческих банков. В диссертационной работе предлагается создавать в структуре коммерческого банка специальные уполномоченные органы, в компетенцию которых должен входить контроль качества данных. Деятельность таких подразделений позволит осуществлять контроль своевременного обновления рейтингов контрагентов, исключать возможность появления технических ошибок при отражении данных о заемщике в информационных системах банка, поддерживать стабильность используемых баз данных.

Реализация разработанных в исследовании предложений по развитию рейтинговой системы оценки кредитного риска позволят повысить достоверность оценки кредитного риска, а также сформировать достаточные резервы на покрытие потерь в случае его реализации в нестабильной макроэкономической среде.

III. Публикации по теме диссертации.

Статьи в журналах, определенных ВАК Минобрнауки России:

1. Бордакова М.В. Сравнительный анализ и перспективы использования рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика в российских коммерческих банках [текст] / М.В. Бордакова // Банковские услуги. – 2012. – № 1. С. 2-11 (0,84 п.л.);
2. Бордакова М.В. Особенности построения внутренних моделей рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративных заемщиков [текст] / М.В. Бордакова // Банковские услуги. – 2012. – № 8. С. 9-21 (1,33 п.л.);
3. Бордакова М.В. Исследование понятия рейтинговая система оценки кредитного риска [текст] / М.В. Бордакова // Финансы и кредит. – 2012. – № 37(517). С. 61-69. (0,95 п.л.).

Статья, опубликованная в другом научном издании:

4. Development of rating system for corporate borrower's credit risk assessment. Развитие рейтинговой системы оценки кредитного риска корпоративного заемщика. [текст] // Banking, Insurance and Finance. Russian-German PhD Seminar. Summary reports. – SPb.: Publishing SPbSUEF, 2012/ - 72-78p. Российско-германский аспирантский семинар на тему: «Банковское дело, страхование и финансы» (Санкт-Петербургский университет экономики и финансов, г. Санкт-Петербург, 2012. – С. 72-78 (0,50 п.л.).

Подписано в печать 01.11.2012
Объем 1,5 усл.п.л.
Тираж 120 экз. Заказ № 7567
Отпечатано в типографии «Реглет»
г. Москва, ул. Ленинский проспект, д. 2
(495) 978-66-63; www.reglet.ru

10 =